



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-46024/2016**

г. Москва
11 октября 2016 года

Дело № А40-68637/16

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,
судей: Гарипова В.С., Крыловой А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Грибановой Т.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО
"Облкоммунэнерго" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 июля 2016 года по
делу № А40-68637/16-82-339, принятое судьей Болиевой В.З., по иску АО
"Облкоммунэнерго" (ОГРН 1156658098266) к НПСО "Объединение инженеров
проектировщиков" (ОГРН 1097799018668)
об оспаривании решения саморегулируемой организации и возмещении убытков,

при участии в судебном заседании:

от истца – Фролов А.С. по доверенности от 16.09.2016;
от ответчика – Манохин Г.А. по доверенности от 11.01.2016; Васин В.В. по
доверенности от 11.01.2016.

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Облкоммунэнерго» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Объединение инженеров проектировщиков» об оспаривании решения саморегулируемой организации и возмещении убытков в размере 150 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2016 в иске отказано.

На решение суда истцом подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, принятое при неправильном применении норм материального права, так же ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ПАО «Облкоммунэнерго» (ИНН 6671457981) являлся членом НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и имел допуск к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что подтверждается соответствующим свидетельством о допуске от 05.06.2015 № П.037.66.5394.06.2015. Виды работ, к которым осуществлен допуск, поименованы в Приложении к Свидетельству.

07.12.2015 произошла реорганизация в форме слияния ПАО «Облкоммунэнерго» (ОГРН 1146671020638, ИНН 6671457981) с ПАО «Облкоммунэнерго Инвест» (ОГРН 1136658017187, ИНН 6658435178), в результате которой было создано АО «Облкоммунэнерго» (ОГРН 1156658098266, ИНН 6671028735), что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ. При этом ПАО «Облкоммунэнерго Инвест» до реорганизации не являлось членом НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ».

Правопродшественник истца ПАО «Облкоммунэнерго» обратился в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» с заявлениями о переоформлении своего Свидетельства о допуске на создаваемое в результате слияния юридическое лицо - АО «Облкоммунэнерго» (Заявления от 12.08.2015 № 02-10/1368, от 03.11.2015 №02/10/1867, от 22.12.2015 №25-12/15). 24.12.2015 АО «Облкоммунэнерго» также обратилось в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» с требованием переоформить Свидетельство о допуске (Заявление от 24.12.2015 №01-02010/172).

НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» отказало в переоформлении Свидетельства о допуске письмами в адрес ПАО «Облкоммунэнерго» от 10.09.2015 №661/ПР, от 10.11.2015 №843/ПР. Отказ также зафиксирован в Протоколе заседания Совета Партнерства НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» от 25.12.2015 №55646-12-2015/П.

Впоследствии АО «Облкоммунэнерго» вступило в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ», что подтверждается Протоколом от 28.12.2015 № 55654-12-2015/П, уплатив взнос в компенсационный фонд в размере 150 000 руб. (платежное поручение №365 от 21.01.2016) и получив новое Свидетельство о допуске от 22.01.2016 № П.037.66.7434.01.2016.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующих обстоятельств.

В силу пп. 1, 3 ст. 49 ГК РФ юридическое лицо, вступая в члены саморегулируемой организации и получая свидетельство о допуске, приобретает специальную правоспособность; право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным правом и не может быть передано в порядке правопреемства.

НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» инициировало обращение в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору для получения разъяснений по вопросу реорганизации членов саморегулируемых организаций и правовых последствий таких процедур. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору в письме от 02.12.2015 №09-01-04/7580 указала, что реорганизация в форме слияния характеризуется прекращением сливающихся юридических лиц и созданием нового субъекта. Вновь образованные юридические лица для получения свидетельства о допуске при вступлении в саморегулируемую организацию должны соблюдать требования ч. 1 ст. 55.6 и ч. 6 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, - т.е. вступить в Партнерство на общих основаниях.

Основываясь на анализе положений ст. ст. 55.8, 55.17 Градостроительного кодекса РФ, ст. ст. 49, 57, 58, 129 ГК РФ, судом первой инстанции сделан правомерный

вывод о том, что право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано в порядке правопреемства.

В требовании истца о компенсации убытков судом правомерно отказано, поскольку вступление в члены партнерства АО «Облкоммунэнерго» осуществлялось на основании поданного заявления о приеме указанного лица в члены партнерства и выдаче свидетельства о допуске в соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ. Указанное действие является актом добровольного волеизъявления, на основании которого возникли новые правоотношения между НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и АО «Облкоммунэнерго», поэтому возникновение правоотношений по поводу членства АО «Облкоммунэнерго» в НП СРО «ОБИНЖ ПРОЕКТ» и выдаче истцу свидетельства о допуске в данном случае не может являться убытками для истца, т.к. имеет самостоятельное правовое основание и состав. В силу ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ, п. 2.4 Положения о компенсационном фонде Партнерства освобождение члена Партнерства от уплаты взноса в компенсационный фонд Партнерства, в том числе за счет требований к Партнерству, не допускается.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, основанных на надлежащим образом проверенных и оцененных судом обстоятельствах и доказательствах по делу, и не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 262, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 июля 2016 года по делу № А40-68637/16-82-339 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи:

В.С. Гарипов

А.Н. Крылова